



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 463

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 29 aprilie 2021

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 831 din 17 noiembrie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 42 alin. (1), (9) și (10) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.....	2-4
Decizia nr. 867 din 26 noiembrie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 alin. (1) și (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor	5-7
ACTE ALE PARTIDELOR POLITICE PUBLICATE ÎN TEMEIUL LEGII NR. 334/2006 PRIVIND FINANȚAREA ACTIVITĂȚII PARTIDELOR POLITICE ȘI A CAMPANIILOR ELECTORALE	
Partidul Alianța Liberalilor și Democraților — ALDE	8-15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 831

din 17 noiembrie 2020

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 42 alin. (1), (9) și (10) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ionîța Cochînțu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 42 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, excepție ridicată de Ion Preduț în Dosarul nr. 3.700/90/2015 al Curții de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.957D/2017.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, menționând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Decizia nr. 843/A-COM din 5 decembrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 3.700/90/2015, **Curtea de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 42 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență**, excepție ridicată de Ion Preduț într-o cauză întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 85/2014.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că prevederile criticate sunt neconstituționale, deoarece impun anumite costuri în ceea ce privește Buletinul procedurilor de insolvență, pentru a lua cunoștință de soluția pronunțată într-o cauză personală. De asemenea, aplicarea acestei proceduri prin care hotărârile judecătorești se publică în Buletinul procedurilor de insolvență face ca actul respectiv să fie general și impersonal, întrucât nu mai este comunicat direct părții interesate. Totodată, se creează o discriminare ca urmare a procedurii diferite aplicabile pentru persoanele care au domiciliul în România și cele care au domiciliul în afara țării. Or, nu există o justificare pentru acest tratament diferit, iar ingerința este semnificativă, deoarece este vorba și de dreptul la informare, de accesul la justiție și la căile de atac ce sunt condiționate de efectuarea unor cheltuieli.

6. **Curtea de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** opinează că dispozițiile criticate sunt constituționale.

7. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum reiese din actul de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 42 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 25 iunie 2014. Având în vedere critica autorului excepției de neconstituționalitate și notele scrise atașate la dosarul cauzei, obiect al acesteia îl constituie dispozițiile art. 42 alin. (1), (9) și (10) din Legea nr. 85/2014, care au următorul cuprins: „(1) *Citarea părților, precum și comunicarea oricăror acte de procedură se efectuează prin BPI. Comunicarea citațiilor, a convocărilor și notificărilor către participanții la proces, al căror sediu, domiciliu sau reședință se află în străinătate, este supusă dispozițiilor Codului de procedură civilă coroborate cu prevederile Regulamentului (CE) nr. 1.346/2000 al Consiliului din 29 mai 2000 privind procedurile de insolvență, cu modificările și completările ulterioare, și ale Regulamentului (CE) nr. 1.393/2007 al Parlamentului European și al Consiliului din 13 noiembrie 2007 privind notificarea sau comunicarea în statele membre a actelor judiciare și extrajudiciare în materie civilă sau comercială („notificarea sau comunicarea actelor”) și abrogarea Regulamentului (CE) nr. 1.348/2000 al Consiliului, după caz. BPI va fi realizat în formă electronică. Pentru acoperirea cheltuielilor de publicare a BPI se percepe o taxă constând într-o cotă de 10% aplicată asupra taxelor achitate la oficiul registrului comerțului pentru toate operațiunile de constituire, autorizare, înregistrare, menționare, rezervare efectuate în registrul comerțului.*

[...]

(9) *În vederea publicării citațiilor, convocărilor și notificărilor actelor de procedură efectuate de instanțele judecătorești, după deschiderea procedurii prevăzute de prezenta lege, se editează BPI.*

(10) *Publicarea actelor de procedură sau, după caz, a hotărârilor judecătorești în BPI înlocuiește, de la data publicării acestora, citarea, convocarea și notificarea actelor de procedură efectuate individual față de participanții la proces, acestea fiind prezumate a fi îndeplinite la data publicării.”*

11. În dinamica legislativă, dispozițiile art. 42 alin. (1) din Legea nr. 85/2014 au fost modificate prin art. XIII pct. 2 din Legea nr. 1/2017 privind eliminarea unor taxe și tarife, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 15 din 6 ianuarie 2017, iar în prezent acoperirea cheltuielilor de publicare a Buletinului procedurilor de insolvență se suportă de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Justiției. Față de această împrejurare, având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea urmează a exercita controlul de constituționalitate asupra prevederilor criticate în forma indicată de autorul excepției de neconstituționalitate.

12. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 16 privind egalitatea în drepturi și ale art. 21 referitor la accesul liber la justiție. De asemenea, prin motivarea excepției de neconstituționalitate sunt vizate aspecte cu privire la dreptul la informație care este reglementat de art. 31 din Constituție.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autorul acesteia critică normele legale în discuție din perspectiva incidenței acestora în utilizarea căilor de atac în materia insolvenței, în virtutea cărora instanța de apel pentru hotărârile pronunțate de judecătorul-sindic este curtea de apel și termenul în care poate fi introdus apelul este de 7 zile de la comunicarea hotărârii realizată prin publicare în Buletinul procedurilor de insolvență, dacă prin lege nu se prevede altfel.

14. În ceea ce privește critica referitoare la instituirea unei discriminări între participanții la procedură cu domiciliul/sediul în România și cei din alte state ale Uniunii Europene, Curtea, prin Decizia nr. 283 din 21 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 454 din 20 iunie 2014, paragrafele 51 și 61—63, a reținut că aceasta este neîntemeiată. Cu acel prilej, Curtea a arătat că legiuitorul a stabilit ca anumite acte de procedură, cum ar fi comunicarea citațiilor, a convocărilor și a notificărilor către participanții al căror sediu, domiciliu sau a căror reședință se află în străinătate, să se facă potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă coroborate cu prevederile Regulamentului (CE) nr. 1.346/2000 al Consiliului din 29 mai 2000 privind procedurile de insolvență, cu modificările și completările ulterioare, și ale Regulamentului (CE) nr. 1.393/2007. Soluția propusă de legiuitor a fost aleasă tocmai pentru a se asigura egalitatea între participanții aflați în situații diferite. În acest context, Curtea a mai reținut că, în ceea ce privește celelalte acte de procedură, legea stabilește termene raportate la publicarea în Buletinul procedurilor de insolvență, ceea ce ar conduce, în viziunea autorilor obiecției, la lipsirea de conținut a liberului acces la justiție. Curtea reține că participanții la procedură au posibilitatea ca, în cazurile specifice menționate de lege, să ia cunoștință de operațiunile respective chiar prin intermediul Buletinului procedurilor de insolvență ce urmează a fi publicat în formă electronică.

15. De altfel, Curtea a mai reținut că art. 42 alin. (10) din Legea nr. 85/2014 se referă la efectele publicării actelor de procedură sau, după caz, a hotărârilor judecătorești în Buletinul procedurilor de insolvență, efecte care pot viza doar părțile citate sau cărora li s-au comunicat acte de procedură prin acest mijloc. În schimb, în privința participanților care își au sediul, domiciliul sau reședința în străinătate, procedura de comunicare se realizează conform Codului de procedură civilă și regulamentelor prevăzute la art. 42 alin. (1) teza a doua din lege, ceea ce demonstrează faptul că alin. (10) al aceluiași articol nu este aplicabil în privința acestora. Aceste dispoziții legale trebuie analizate în strânsă legătură și cu cele ale art. 42 alin. (3) și (4) din lege. Potrivit acestora, comunicarea actelor de procedură anterioare deschiderii procedurii și notificarea deschiderii procedurii, precum și prima citare și comunicarea actelor de procedură către persoanele împotriva cărora se introduce o acțiune se efectuează potrivit Codului de procedură civilă, așadar, potrivit regulii general aplicabile în procesele civile. După deschiderea procedurii, publicarea actelor de procedură în Buletinul procedurilor de insolvență înlocuiește, de la data publicării acestora, citarea, convocarea și notificarea actelor de procedură efectuate individual față de participanții la proces. Mai mult, legea prevede că în cazul persoanelor împotriva cărora se introduce o acțiune după deschiderea procedurii insolvenței, pe lângă citarea și comunicarea actelor de procedură prin Buletinul procedurilor de insolvență, se vor efectua și formalitățile de citare/comunicare prevăzute de dreptul comun în materie.

16. Prin urmare, din această perspectivă, nu se poate reține pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 16 din Constituție, excepția de neconstituționalitate fiind neîntemeiată.

17. Cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 21 din Constituție, Curtea reține că, potrivit prevederilor Legii nr. 85/2014, comunicarea actelor de procedură anterioare deschiderii procedurii și notificarea deschiderii procedurii, precum și prima citare și comunicarea actelor de procedură către persoanele împotriva cărora se introduce o acțiune se efectuează potrivit Codului de procedură civilă, așadar, potrivit regulii general aplicabile în procesele civile. După deschiderea procedurii, publicarea actelor de procedură în Buletinul procedurilor de insolvență înlocuiește, de la data publicării acestora, citarea, convocarea și notificarea actelor de procedură efectuate individual față de participanții la proces. Mai mult, legea prevede că în cazul persoanelor împotriva cărora se introduce o acțiune după deschiderea procedurii insolvenței, pe lângă citarea și comunicarea actelor de procedură prin Buletinul procedurilor de insolvență, se vor efectua și formalitățile de citare/comunicare prevăzute de dreptul comun în materie.

18. Așadar, legea instituie măsuri deosebite pentru ca părțile implicate în procedura insolvenței, respectiv debitorii și creditorii, să se bucure de o informare corectă a situației lor juridice, inclusiv prin notificarea potrivit regulilor de drept comun, astfel încât, ulterior deschiderii procedurii, aceștia să-și poată exercita dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil. Faptul că, ulterior deschiderii procedurii insolvenței, cu excepția primei comunicări a actelor de procedură către persoanele împotriva cărora se promovează o acțiune în temeiul dispozițiilor Legii nr. 85/2014, persoanele notificate vor fi citate și li se vor comunica actele de procedură prin intermediul Buletinului procedurilor de insolvență nu poate fi privit ca aducând atingere dreptului la apărare sau dreptului de acces liber la justiție (în acest sens, a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 499 din 4 iulie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 78 din 26 ianuarie 2018, paragraful 24).

19. Citarea părților, precum și comunicarea oricăror acte de procedură, a convocărilor și notificărilor prin Buletinul procedurilor de insolvență își găsesc justificarea în specificul acestei proceduri, care presupune un număr foarte mare de părți și o mare diversitate de acte procedurale de natură să îngreuneze mult desfășurarea procedurii. Acestea constituie o măsură specială prin care se asigură soluționarea cu celeritate a cauzelor (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 367 din 17 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2009, Decizia nr. 1.436 din 5 noiembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 879 din 16 decembrie 2009, Decizia nr. 1.453 din 3 noiembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 11 din 6 ianuarie 2012). Curtea a mai constatat că citarea creditorului neidentificat potrivit Codului de procedură civilă este imposibilă, întrucât nu se poate realiza fără a cunoaște denumirea părții citate (Decizia nr. 1.538 din 6 decembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 11 din 6 ianuarie 2012).

20. Or, tocmai caracterul distinct al procedurii a impus adoptarea unor reguli de procedură speciale, care derogă de la normele dreptului comun, stabilirea acestora constituind atributul exclusiv al legiuitorului, potrivit prevederilor art. 126 alin. (2) din Constituție. În această materie, când legiuitorul a condiționat valorificarea unui drept de îndeplinirea anumitor cerințe sau de exercitarea sa într-un anumit termen, nu a procedat în această manieră cu intenția de a restrânge accesul liber la justiție sau dreptul la apărare, ci exclusiv pentru a instaura un climat de ordine, indispensabil, în vederea exercitării drepturilor constituționale prevăzute de art. 21 și art. 24, prevenind astfel abuzurile și asigurând protecția drepturilor și intereselor legitime ale celorlalte părți.

21. Curtea constată că sunt aplicabile *mutatis mutandis* și în prezenta cauză considerentele mai sus prezentate, astfel că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 42 alin. (1), (9) și (10) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, în raport cu prevederile constituționale ale art. 21, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

23. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ion Preduț în Dosarul nr. 3.700/90/2015 al Curții de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 42 alin. (1), (9) și (10) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 17 noiembrie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

22. Distinct de acestea, în ceea ce privește referirea autorului excepției de neconstituționalitate la dreptul la informare în contextul procedurilor de insolvență, respectiv al îndeplinirii actelor de procedură, Curtea învederează faptul că art. 31 din Constituție prevede dreptul la informație, respectiv consacră dreptul persoanei de a avea acces neîngrădit la orice informație de interes public și obligația corelativă a autorităților publice, potrivit competențelor ce le revin, de a asigura informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal. Așadar, dreptul la informație consacrat de art. 31 din Constituție se referă numai la informațiile de interes public, în sensul căruia, la nivel infraconstituțional, art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 663 din 23 octombrie 2001, stabilește că prin „informație de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației” (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 71 din 29 ianuarie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 352 din 7 mai 2019). În aceste condiții, oricărei persoane i se asigură accesul liber și neîngrădit cu privire la informațiile de interes public, pe care are dreptul să le solicite și să le obțină de la autoritățile și instituțiile publice (în acest sens, a se vedea Decizia nr. 158 din 30 martie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 420 din 11 mai 2004). Prin urmare, Curtea constată că dreptul la informație, astfel cum este prevăzut de Legea fundamentală, nu are incidență în cauză, deoarece sensul său constituțional nu este acela de a aduce la cunoștința părților aflate în litigiu acte de procedură în relația justițiabililor cu instanțele de judecată, inclusiv în ceea ce privește căile de atac, care se realizează în virtutea normelor legale date în aplicarea prevederilor constituționale ale art. 126 alin. (2), potrivit căruia competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege, coroborate cu cele ale art. 129, astfel că, împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii.

Magistrat-asistent,
Ioana Cochințu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 867

din 26 noiembrie 2020

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 alin. (1) și (2)
din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ionița Cochintu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 alin. (1) și (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, excepție ridicată de George Echim în Dosarul nr. 3.992/62/2016 al Curții de Apel Brașov — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.968D/2017.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care arată că normele criticate nu sunt aplicabile situației în care se află autorul excepției de neconstituționalitate și, prin urmare, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, într-o atare situație excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Decizia nr. 2.133/Ap din 21 decembrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 3.992/62/2016, **Curtea de Apel Brașov — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 alin. (1) și (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor**, excepție ridicată de George Echim într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații formulate împotriva unei decizii de pensionare.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că prevederile art. 82 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 sunt neconstituționale, întrucât instituie măsuri restrictive legate de perioada în care trebuie exercitată funcția de judecător, respectiv de procuror, ca durată minimă pentru îndreptățirea la acordarea pensiei de serviciu, precum și cerința ca la data pensionării solicitantul să se afle în exercițiul funcției de judecător sau procuror pentru a beneficia de pensia de serviciu. Se învederează faptul că, în contextul majorării cuantumului pensiei cu procent pentru fiecare an care depășește vechimea în magistratură prevăzută la alin. (1) și (2) din actul normativ în discuție, se iau în considerare funcțiile asimilate de juriscult, consilier juridic și avocat; prin urmare, nu se justifică neluarea în considerare a acestor funcții chiar la stabilirea pensiei de bază, la care ulterior să se aplice majorarea menționată, întrucât nu ar avea la ce să se aplice majorarea în discuție. Totodată, se mai menționează că nu există nicio rațiune pentru care să fie justificată neluarea în considerare a funcțiilor asimilate la stabilirea vechimii în magistratură și a îndreptării la acordarea dreptului la pensie specială de magistrat, indiferent care este ordinea exercitării în timp a acestor funcții, respectiv exercitarea mai întâi a funcției de judecător sau procuror și apoi

de avocat, juriscult, consilier juridic sau în ordinea inversă, chiar dacă la data pensionării persoana în cauză are o altă ocupație în sensul prevederilor art. 82 alin. (5) din Legea nr. 303/2004. Prin urmare, se consideră că prevederile criticate sunt neconstituționale, în măsura în care normele cuprinse în art. 82 alin. (1) și (2) din Legea nr. 303/2004 nu se interpretează similar, având ca finalitate aceleași efecte pentru toate ipotezele reglementate.

6. **Curtea de Apel Brașov — Secția civilă** opinează că dispozițiile legale ce fac obiectul analizei nu contravin normelor constituționale invocate și nici celor din tratatele internaționale expuse, fiind vorba despre situații juridice clar delimitate de legiuitor și de un beneficiu al legii acordat în considerarea calității de magistrat la data formulării cererii de pensionare. Fiind vorba despre situații juridice diferite, nu este adusă atingere egalității în fața legii a persoanelor care au îndeplinit condițiile de vechime în magistratură în sensul prevăzut de art. 86 din același act normativ, la momentul la care îndeplineau funcția de magistrat sau ulterior încetării acestei calități.

7. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum reiese din încheierea de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 82 alin. (1) și (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 din 13 septembrie 2005.

11. Ulterior sesizării Curții Constituționale, prevederile art. 82 din Legea nr. 303/2004 au fost modificate și completate prin Legea nr. 242/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 868 din 15 octombrie 2018, și apoi prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 7/2019 privind unele măsuri temporare referitoare la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, formarea profesională inițială a judecătorilor și procurorilor, examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, stagiul și examenul de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 137 din 20 februarie 2019. Având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din

3 august 2011, Curtea urmează a exercita controlul de constituționalitate asupra prevederilor legale în forma criticată de autorul prezentei excepții de neconstituționalitate, care au următorul cuprins: „(1) *Judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție și personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, precum și foștii judecători și procurorii financiari și consilierii de conturi de la secția jurisdicțională care au exercitat aceste funcții la Curtea de Conturi, cu o vechime de cel puțin 25 de ani în funcția de judecător ori procuror, magistrat-asistent sau personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, precum și în funcția de judecător ori procuror financiar sau consilier de conturi de la secția jurisdicțională a Curții de Conturi se pot pensiona la cerere și pot beneficia, la împlinirea vârstei de 60 de ani, de pensie de serviciu, în cuantum de 80% din baza de calcul reprezentată de indemnizația de încadrare brută lunară sau de salariul de bază brut lunar, după caz, și sporurile avute în ultima lună de activitate înainte de data pensionării.*

(2) *Judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, precum și foștii judecători și procurorii financiari și consilierii de conturi de la secția jurisdicțională care au exercitat aceste funcții la Curtea de Conturi se pot pensiona la cerere înainte de împlinirea vârstei de 60 de ani și beneficiază de pensia prevăzută la alin. (1), dacă au o vechime de cel puțin 25 de ani numai în funcția de judecător, procuror, magistrat-asistent sau personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor, precum și în funcția de judecător ori procuror financiar sau consilier de conturi de la secția jurisdicțională a Curții de Conturi. La calcularea acestei vechimi se iau în considerare și perioadele în care judecătorul, procurorul, magistratul-asistent sau personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, precum și judecătorul, procurorul financiar și consilierul de conturi la secția jurisdicțională a Curții de Conturi a exercitat profesia de avocat, personal de specialitate juridică în fostele arbitraje de stat, consilier juridic sau jurisconsult.”*

12. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 16 privind egalitatea în drepturi și ale art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului. De asemenea, sunt menționate prevederile art. 7 privind egalitatea și interzicerea discriminării din Declarația Universală a Drepturilor Omului și ale art. 14 privind interzicerea discriminării din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, cu privire la principiul constituțional al egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție, Curtea observă că acesta este respectat doar atunci când părțile se găsesc în situații identice sau egale, care impun și justifică același tratament juridic și deci instituirea aceluiași regim juridic. *Per a contrario*, când acestea se află în situații diferite, regimul juridic aplicabil fiecăreia nu poate fi decât diferit, soluție legislativă care nu contravine, ci, dimpotrivă, decurge logic din chiar principiul enunțat (Decizia nr. 192 din 31 martie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 527 din 21 iunie 2005). Ar fi contrar principiului egalității în fața legii să se pretindă uniformitate acolo unde există diferențe clare și obiective de situație sau, după caz, de regim juridic aplicabil (Decizia nr. 782 din 12 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 406 din 15 iunie 2009). Atât prin jurisprudența Curții Constituționale (Decizia nr. 545 din 28 aprilie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 473 din 6 iulie 2011), cât și prin cea a Curții Europene a Drepturilor Omului (Hotărârea din 28 octombrie 1987, pronunțată în Cauza *Inze împotriva Austriei*, paragraful 41), s-a statuat că dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Constituție, respectiv de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a exista justificări obiective și rezonabile, ci și atunci când statele omit

să trateze diferit, tot fără a exista justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite.

14. Totodată, Curtea reține că respectarea egalității în drepturi, precum și a obligației de nediscriminare presupune luarea în considerare a tratamentului pe care legea îl prevede față de cei cărora li se aplică în decursul perioadei în care reglementările sale sunt în vigoare, iar nu în raport cu efectele produse prin reglementările legale anterioare. Reglementările juridice succesive pot prezenta în mod firesc diferențe determinate de condițiile obiective în care ele au fost adoptate (Decizia nr. 20 din 2 februarie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 72 din 18 februarie 2000, sau Decizia nr. 1.062 din 11 decembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 56 din 24 ianuarie 2013).

15. Curtea observă că soluția legislativă cuprinsă în art. 82 alin. (1) și (2) din Legea nr. 303/2004 a mai fost supusă controlului de constituționalitate, în raport cu critici și prevederi constituționale similare, spre exemplu, Decizia nr. 574 din 20 septembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 540 din 2 iulie 2019, Decizia nr. 501 din 30 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 618 din 14 august 2015, Decizia nr. 433 din 29 octombrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 768 din 10 decembrie 2013, sau Decizia nr. 119 din 15 februarie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 252 din 16 aprilie 2007.

16. Cu acele prilejuri, instanța de contencios constituțional a reținut că, în considerarea situației specifice deosebite a unor categorii socioprofesionale, legiuitorul poate institui tratamente juridice diferențiate prin condiții și criterii de acordare derogatorii, precum și printr-un mod de calcul și cuantum diferite ale pensiilor. Curtea a mai arătat că pensia de serviciu a magistraților se încadrează în categoria pensiilor speciale, justificată de specificul exercitării funcțiilor de judecător și de procuror, de restricțiile și incompatibilitățile legale stabilite pentru aceste funcții. La acordarea pensiei de serviciu prevăzute de art. 82 alin. (1) și (3) din Legea nr. 303/2004 se are în vedere întreaga vechime realizată în magistratură, conform definiției date de art. 86 din aceeași lege, respectiv activitatea desfășurată în exercitarea cvasitotalității profesiilor de specialitate juridică (Decizia nr. 119 din 15 februarie 2007, precitată).

17. De asemenea, Curtea a observat că, spre deosebire de art. 82 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, potrivit art. 82 alin. (5) din aceeași lege, persoanele care îndeplinesc condițiile de vechime prevăzute la alin. (1) și (3) în funcția de judecător, procuror, magistrat-asistent sau personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor, precum și în funcția de judecător ori procuror financiar sau consilier de conturi de la secția jurisdicțională a Curții de Conturi, la împlinirea vârstei de 60 de ani, beneficiază de pensie de serviciu, chiar dacă la data pensionării au o altă ocupație. Art. 82 alin. (2) din aceeași lege prevede că judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, precum și foștii judecători și procurorii financiari și consilierii de conturi de la secția jurisdicțională care au exercitat aceste funcții la Curtea de Conturi se pot pensiona la cerere înainte de împlinirea vârstei de 60 de ani și beneficiază de pensia prevăzută la alin. (1) dacă au o vechime de cel puțin 25 de ani numai în funcția de judecător, procuror, magistrat-asistent sau personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor, precum și în funcția de judecător ori procuror financiar sau consilier de conturi de la secția jurisdicțională a Curții de Conturi. La calcularea acestei vechimi se iau în considerare și perioadele în care judecătorul, procurorul, magistratul-asistent sau personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, precum și judecătorul, procurorul financiar și consilierul de conturi la secția jurisdicțională a Curții de Conturi au exercitat profesia de avocat, personal de specialitate juridică în fostele arbitraje de stat, consilier juridic sau jurisconsult (Decizia nr. 574 din 20 septembrie 2018, precitată, paragraful 17).

18. În acest context, Curtea a constatat că, deși este diferențiată, această reglementare nu este discriminatorie. Astfel, persoanele care se pensionează din funcția de judecător sau de procuror, rămânând

în această funcție până la îndeplinirea tuturor condițiilor de pensionare, precum și cele care, deși au trecut într-o altă activitate, au o vechime de 20 de ani sau chiar de 25 de ani în funcția de judecător sau de procuror, se află, în mod evident, într-o situație diferită față de persoanele care la data îndeplinirii condițiilor de pensionare sunt încadrate în alte funcții, iar în funcția de judecător sau de procuror nu au realizat o vechime de cel puțin 20 sau 25 de ani. Conform jurisprudenței Curții Constituționale, concordantă și cu practica Curții Europene a Drepturilor Omului, situația obiectiv diferită în care se află anumite categorii de persoane justifică sau chiar impune instituirea prin lege a unui tratament juridic rezonabil diferențiat, fără ca aceasta să reprezinte privilegiul ori discriminării (Decizia nr. 574 din 20 septembrie 2018, precizată, paragraful 18, Decizia nr. 684 din 15 decembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 177 din 23 februarie 2006).

19. De asemenea, Curtea a observat că legiuitorul a reglementat, la art. 82 din Legea nr. 303/2004, condițiile în care judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție și personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, precum și foștii judecători și procurori financiari și consilierii de conturi de la secția jurisdicțională care au exercitat aceste funcții la Curtea de Conturi pot beneficia de pensia de serviciu.

20. Curtea a constatat că soluțiile normative reglementate de art. 82 alin. (1) și (2) din Legea nr. 303/2004 valorifică diverse vechimi asimilate, fără a exista o diferență fundamentală de concepție, întrucât art. 82 alin. (1) se corelează cu art. 86 din aceeași lege, care definește vechimea în magistratură, urmând să fie interpretat în coroborare cu acesta. De altfel, definirea acesteia intră în marja de apreciere a legiuitorului. În același timp, în ceea ce privește art. 82 alin. (5) cu raportare la art. 82 alin. (1) și (3) din lege, revine instanțelor judecătorești competența de a analiza și de a aprecia dacă și în ce măsură sunt îndeplinite condițiile de vechime pentru acordarea pensiei de serviciu la împlinirea vârstei de 60 de ani, chiar dacă la data pensionării solicitantii au o altă ocupație.

21. Curtea a mai reținut că acordarea pensiei de serviciu la împlinirea vârstei de pensionare numai acelor care, în privința totalului vechimii lor în muncă, îndeplinesc condiția de a fi lucrat un anumit număr de ani numai în magistratură nu poate conduce la constatarea unor discriminări — sub aspectul cuantumului pensiei — între persoanele care au îndeplinit funcția de magistrat o perioadă mai mică de 25 de ani (care nu beneficiază de cuantumul pensiei de serviciu) și persoanele care au îndeplinit această funcție cel puțin 25 de ani (și care, dacă îndeplinesc și celelalte condiții, beneficiază de cuantumul pensiei de serviciu). Condiția de a exercita profesia de magistrat o perioadă determinată este legitimată de necesitatea reglementării unei perioade de timp relevante și suficiente în

vederea atingerii scopului legitim urmărit de legiuitor. La acordarea acestui beneficiu, legiuitorul a avut în vedere importanța pentru societate a activității desfășurate de această categorie socioprofesională, activitate caracterizată printr-un înalt grad de complexitate și răspundere, precum și de incompatibilități și interdicții specifice. Prin determinarea acestei perioade, legiuitorul a intenționat, pe de o parte, să recompenseze stabilitatea persoanelor în munca desfășurată în acest domeniu, dar și, pe de altă parte, să încurajeze și să obțină, în cadrul sistemului judiciar, stabilitatea personalului angajat, pentru ca, în final, actul de justiție să se realizeze în condiții cât mai bune. Statul este astfel interesat și implicat, sub aspect financiar, în formarea personalului de specialitate și continua sa pregătire profesională, în scopul asigurării unui înalt nivel de competență al celor angajați spre a servi justiției și formării magistraților. Sub acest aspect, pensia de serviciu reprezintă un beneficiu, o recompensă acordată persoanelor care și-au dedicat integral sau cea mai mare parte din viața lor profesională justiției (Decizia nr. 501 din 30 iunie 2015, paragraful 23, și Decizia nr. 433 din 29 octombrie 2013).

22. Având în vedere jurisprudența în materie, prin Decizia nr. 574 din 20 septembrie 2018, precizată, paragraful 22, Curtea a reținut că este justificată diferența de regim juridic, sub aspectul condițiilor de obținere a pensiei, între persoanele prevăzute de lege, astfel cum precizează art. 82 alin. (1) și (3) din Legea nr. 303/2004, și persoanele care, la acel moment, desfășoară o altă activitate, conform art. 82 alin. (5) din aceeași lege.

23. Față de cele prezentate, Curtea constată că atât considerentele, cât și soluția pronunțată de instanța de contencios constituțional prin deciziile mai sus menționate sunt aplicabile *mutatis mutandis* și în prezenta cauză, astfel că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 alin. (1) și (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor urmează a fi respinsă ca neîntemeiată în raport cu dispozițiile constituționale și convenționale invocate în susținerea acesteia.

24. Distinct de acestea, Curtea reține că prin critica formulată autorul excepției de neconstituționalitate urmărește și faptul ca normele supuse controlului de constituționalitate să primească o interpretare pe care să o realizeze instanța de contencios constituțional, în funcție de contextul particular al speței, interpretare care, practic, să conducă la o modificare a normelor legale în discuție. Or, Curtea constată că asemenea critici nu intră în competența de soluționare a instanței de contencios constituțional, deoarece, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea „se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului”, întrucât singura autoritate legiuitoare a țării este Parlamentul, astfel cum dispune art. 61 alin. (1) din Constituție.

25. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de George Echim în Dosarul nr. 3.992/62/2016 al Curții de Apel Brașov — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 82 alin. (1) și (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Brașov — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 26 noiembrie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ionița Cochințu

**ACTE ALE PARTIDELOR POLITICE
PUBLICATE ÎN TEMEIUL LEGII NR. 334/2006
PRIVIND FINANȚAREA ACTIVITĂȚII
PARTIDELOR POLITICE
ȘI A CAMPANIILOR ELECTORALE**

PARTIDUL ALIANȚA LIBERALILOR ȘI DEMOCRAȚILOR — ALDE

Situația cuantumului total al cotizațiilor primite în anul 2020

Denumirea partidului politic: Partidul Alianța Liberalilor și Democraților — ALDE

Sediul partidului politic: șoseaua Kiseleff nr. 57, sectorul 1, București

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna ianuarie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna februarie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna martie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna aprilie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna mai	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna iunie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna iulie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna august	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna septembrie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna octombrie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna noiembrie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna decembrie
1	ALBA	3.571,00	3.055,00	3.305,00	3.128,00	2.851,00	3.175,00	3.022,00	3.076,00	2.568,00	2.531,00	710,00	1.498,00
2	ARAD	4.090,00	720,00	300,00	0	200,00	798,00	100,00	1.874,00		338,00	0	400,00
3	ARGEȘ	2.300,00	1.650,00	3.600,00	0	0	0	0	0	500,00	600,00	0	0
4	BACĂU	7.410,00	3.410,00	1.100,00	150,00	150,00	4.600,00	230,00	0	0	0	2.250,00	0
5	BIHOR	350,00	200,00	650,00	0	800,00	2.710,00	0	153,00	0	0	0	0
6	BISTRIȚA-NĂSĂUD	200,00	2.730,00	0	200,00	200,00	2.400,00	500,00	14.557,70	100,00	335,00	700,00	500,00
7	BOTOȘANI	8.600,00	10.930,00	11.400,00	9.700,00	2.360,00	24.510,00	2.490,00	34.190,00	0	24.510,00	0	0
8	BRĂILA	300,00	400,00	700,00	900,00	500,00	0	600,00	700,00	0	200,00	0	0
9	BRAȘOV	3.750,00	5.900,00	2.450,00	2.050,00	4.750,00	6.000,00	5.550,00	6.650,00	3.900,00	2.650,00	2.350,00	1.300,00
10	BUZĂU	1.640,00	2.010,00	1.380,00	600,00	1.500,00	700,00	2.300,00	400,00	0	0	0	0
11	CĂLĂRAȘI	1.400,00	650,00	400,00	800,00	0	400,00	0	0	200,00	800,00	0	0
12	CARAȘ-SEVERIN	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13	CLUJ	0	950,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14	CONSTANȚA	2.200,00	550,00	0	2.000,00	1.700,00	1.600,00	0	1.350,00	1.000,00	1.000,00	0	1.300,00
15	COVASNA	0	0	100,00	100,00	275,00	200,00	0	500,00	0	1.324,00	0	0
16	DÂMBOVIȚA	0	260,00	260,00	0	0	600,00	0	0	360,00	0	0	0
17	DOLJ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
18	GALAȚI	2.732,00	7.378,00	8.582,00	7.100,00	12.590,00	12.464,00	1.460,00	550,00	0	950,00	5.600,00	4.800,00
19	GIURGIU	3.310,00	460,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
20	GORJ	2.550,00	4.000,00	1.050,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0
21	HARGHITA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
22	HUNEDOARA	2.065,00	2.569,00	954,00	0	1.062,00	640,00	1.814,00	5.922,00	0	0	0	0
23	IALOMIȚA	5.350,00	2.990,00	4.970,00	2.420,00	5.780,00	1.790,00	6.200,00	3.500,00	1.250,00	3.170,00	2.030,00	0
24	IAȘI	2.950,00	3.006,00	2.500,00	1.200,00	2.700,00	1.332,00	1.700,00	800,00	500,00	0	0	0
25	ILFOV	0	0	12.000,00	0	3.600,00	0	40.000,00	0	0	0	0	0
26	MARAMUREȘ	0	0	0	0	0	0	0	500,00	0	1.100,00	550,00	70,09
27	MEHEDINȚI	970,00	860,00	1.150,00	0	0	3.620,00	2.320,00	1.000,00	2.660,00	3.960,00	0,00	159,20
28	MUREȘ	150,00	5.300,00	630,00	0	4.000,00	0	3.325,00	0	0	0	0	0
29	NEAMȚ	2.790,00	4.790,00	430,00	1.100,00	4.200,00	3.700,00	4.900,00	4.700,00	1.330,00	0	0	0
30	OLT	780,00	620,00	0	5.200,00	0	300,00	0	100,00	0	0	350,00	1.550,00
31	PRAHOVA	620,00	120,00	0	11.825,00	930,00	2.520,00	8.060,00	36.030,00	0	1.960,00	950,00	4.200,00

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna ianuarie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna februarie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna martie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna aprilie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna mai	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna iunie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna iulie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna august	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna septembrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna octombrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna noiembrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna decembrie
32	SĂLAJ	420,00	1.300,00	0	0	100,00	0	1.250,00	1.600,00	0	0	0	0
33	SATU MARE	2.650,00	600,00	400,00	600,00	600,00	5.507,00	7.278,00	0	0	0	400,00	50,00
34	SIBIU	6.430,00	780,00	2.460,00	1.390,00	2.490,00	2.780,00	1.570,00	10.810,00	2.550,00	0	7.300,00	0
35	SUCEAVA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
36	TELEORMAN	0	0	0	0	0	1.000,00	0	600,00	100,00	100,00	0	0
37	TIMIȘ	2.330,00	2.450,00	2.000,00	2.600,00	1.250,00	2.600,00	10.100,00	13.650,00				
38	TULCEA	2.122,00	1.190,00	600,00	4.425,00	2.460,00	5.340,00	2.680,00	800,00	0	1.000,00	0	0
39	VÂLCEA	2.240,00	500,00	2.090,00	810,00	970,00	4.190,00	1.650,00	410,00	0	180,00	1.800,00	2.710,00
40	VASLUI	500,00	190,00	90,00	0	2.000,00	120,00	0	0	990,00	3.766,00	0	0
41	VRANCEA	2.500,00	1.250,00	0	900,00	0	610,00	1.250,00	0	100,00	0	600,00	100,00
42	SECTOR 1	6.380,00	1.700,00	500,00	500,00	3.800,00	7.240,00	3.500,00	7.630,00	1.105,00	4.520,00	1.200,00	6.060,00
43	SECTOR 2	500,00	1.650,00	0	0	3.850,00	250,00	250,00	330,00	700,00	0	0	0
44	SECTOR 3	410,00	0	3.000,00	0	600,00	5,00	0	0	0	0	0	0
45	SECTOR 4	0	0	0	0	6.300,00	0	0	2.400,00	0	0	0	0
46	SECTOR 5	20.000,00	12.500,00	1.900,00	0	1.000,00	4.500,00	350,00	0	0	0	500,00	0
47	SECTOR 6	4.812,00	1.600,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
48	BUCUREȘTI	800,00	800,00	2.400,00	0	1.600,00	2.800,00	0	2.600,00	800,00	0	0	15,00
49	CENTRALA	18.350,00	11.100,00	4.000,00	16.100,00	51.700,00	27.300,00	16.777,00	10.400,00	8.000,00	0	3.000,00	3.300,00

Cuquantumul total	1.094.975,99
Numele și prenumele reprezentantului legal	Marian Luiza
Semnătura	
Data întocmirii	29.04.2021

**Lista membrilor de partid care au plătit în anul 2020 cotizații
a căror valoare însumată depășește baremul de 10 salarii de bază minime brute pe țară**

Denumirea partidului politic: Partidul Alianța Liberalilor și Democraților — ALDE

Sediul partidului politic: șoseaua Kiseleff nr. 57, sectorul 1, București

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a încasat cotizația ¹⁾	Numele	Prenumele	Cetățenia	Valoarea cotizației	Data la care a fost plătită cotizația
1	Centrala și Sector 1	Popescu Tăriceanu	Călin Constantin Anton	română	28.500,00	2020
2	Botoșani	Marocico	Floarea	română	23.300,00	2020
2	Centrala, Sector 1, Prahova, Brașov	Chițoiu	Daniel	română	24.000,00	2020

Cuquantumul total	75.800,00
Numele și prenumele reprezentantului legal	Marian Luiza
Semnătura	
Data întocmirii	29.04.2021

¹⁾ În cazul în care există membri care nu au plătit cotizații doar într-o organizație/filială și valoarea totală a acestora depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară, se vor înscrie toate organizațiile/filialele unde s-au încasat cotizații de la respectivii membri.

**Lista persoanelor fizice care au făcut în anul 2020 donații
a căror valoare cumulată depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară**

Denumirea partidului politic: Partidul Alianța Liberalilor și Democraților — ALDE

Sediul partidului politic: șoseaua Kiseleff nr. 57, sectorul 1, București

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a încasat donația ¹	Numele	Prenumele	Cetățenia	Valoarea donației	Felul donației	Data primirii donației
1							

Cuantumul total	0
Numele și prenumele reprezentantului legal	Marian Luiza
Semnătura	
Data întocmirii	29.04.2021

¹ În cazul în care există persoane fizice care au făcut donații în mai multe organizații/filiale, iar valoarea totală a acestora depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară, se vor înscrie toate organizațiile/filiialele unde s-au încasat donațiile respective.

**Lista persoanelor juridice care au făcut în anul 2020 donații
a căror valoare cumulată depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară**

Denumirea partidului politic: Partidul Alianța Liberalilor și Democraților — ALDE

Sediul partidului politic: șoseaua Kiseleff nr. 57, sectorul 1, București

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a încasat donația ¹	Denumirea donatorului	Sediul donatorului	Naționalitatea donatorului	Codul unic de înregistrare	Valoarea donației	Felul donației	Data primirii donației
1								

Cuantumul total	0
Numele și prenumele reprezentantului legal	Marian Luiza
Semnătura	
Data întocmirii	29.04.2021

¹ În cazul în care există persoane juridice care au făcut donații în mai multe organizații/filiale, iar valoarea totală a acestora depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară, se vor înscrie toate organizațiile/filiialele unde s-au încasat donațiile respective.

Suma totală a donațiilor confidențiale primite în anul 2020

Denumirea partidului politic: Partidul Alianța Liberalilor și Democraților — ALDE

Adresa sediului partidului politic: șoseaua Kiseleff nr. 57, sectorul 1, București

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Cuantumul total al donațiilor primite în luna ianuarie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna februarie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna martie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna aprilie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna mai	Cuantumul total al donațiilor primite în luna iunie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna iulie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna august	Cuantumul total al donațiilor primite în luna septembrie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna octombrie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna noiembrie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna decembrie
1													

Cuantumul total	0
Numele și prenumele reprezentantului legal	Marian Luiza
Semnătura	
Data întocmirii	29.04.2021

**Situația centralizată a donațiilor constând în bunuri materiale necesare activității politice primite în anul 2020
de la organizații politice internaționale la care partidul politic respectiv este afiliat
sau de la partide politice ori formațiuni politice aflate în relații de colaborare politică**

Denumirea partidului politic: Partidul Alianța Liberalilor și Democraților — ALDE

Adresa sediului partidului politic: șoseaua Kiseleff nr. 57, sectorul 1, București

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a încasat donația	Denumirea donatorului	Sediul donatorului	Naționalitatea donatorului	Obiectul donației	Valoarea donației	Data primirii donației
1	ALBA						
2	ARAD						
3	ARGEȘ						
4	BACĂU						
5	BIHOR						
6	BISTRIȚA-NĂȘĂUD						
7	BOTOȘANI						
8	BRĂILA						
9	BRAȘOV						
10	BUZĂU						
11	CĂLĂRAȘI						
12	CARAȘ-SEVERIN						
13	CLUJ						
14	CONSTANȚA						
15	COVASNA						
16	DÂMBOVIȚA						
17	DOLJ						
18	GALAȚI						
19	GIURGIU						
20	GORJ						
21	HARGHITA						
22	HUNEDOARA						
23	IALOMIȚA						
24	IAȘI						
25	ILFOV						
26	MARAMUREȘ						
27	MEHEDINȚI						
28	MUREȘ						
29	NEAMȚ						
30	OLT						
31	PRAHOVA						
32	SĂLAJ						
33	SATU MARE						
34	SIBIU						
35	SUCEAVA						
36	TELEORMAN						
37	TIMIȘ						
38	TULCEA						
39	VÂLCEA						
40	VASLUI						
41	VRANCEA						
42	SECTOR 1						
43	SECTOR 2						
44	SECTOR 3						
45	SECTOR 4						
46	SECTOR 5						
47	SECTOR 6						

Cuantumul total	0
Numele și prenumele reprezentantului legal	Marian Luiza
Semnătura	
Data întocmirii	29.04.2021

**Lista persoanelor fizice care au acordat în anul 2020 împrumuturi
a căror valoare depășește 100 de salarii de bază minime brute pe țară**

Denumirea partidului politic: Partidul Alianța Liberalilor și Democraților — ALDE

Adresa sediului partidului politic: șoseaua Kiseleff nr. 57, sectorul 1, București

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a contractat împrumutul ¹	Numele împrumutătorului	Prenumele împrumutătorului	Cetățenia împrumutătorului	Valoarea împrumutului	Data primirii împrumutului	Termenul de restituire a împrumutului
1	ALBA						
2	ARAD						
3	ARGEȘ						
4	BACĂU						
5	BIHOR						
6	BISTRIȚA-NĂSĂUD						
7	BOTOȘANI						
8	BRĂILA						
9	BRAȘOV						
10	BUZĂU						
11	CĂLĂRAȘI						
12	CARAȘ-SEVERIN						
13	CLUJ						
14	CONSTANȚA						
15	COVASNA						
16	DĂMBOVIȚA						
17	DOLJ						
18	GALAȚI						
19	GIURGIU						
20	GORJ						
21	HARGHITA						
22	HUNEDOARA						
23	IALOMIȚA						
24	IAȘI						
25	ILFOV						
26	MARAMUREȘ						
27	MEHEDINȚI						
28	MUREȘ						
29	NEAMȚ						
30	OLT						
31	PRAHOVA						
32	SĂLAJ						
33	SATU MARE						
34	SIBIU						
35	SUCEAVA						
36	TELEORMAN						
37	TIMIȘ						
38	TULCEA						
39	VĂLCEA						
40	VASLUI						
41	VRANCEA						
42	SECTOR 1						
43	SECTOR 2						
44	SECTOR 3						
45	SECTOR 4						
46	SECTOR 5						
47	SECTOR 6						

Cuquantumul total	0
Numele și prenumele reprezentantului legal	Marian Luiza
Semnătura	
Data întocmirii	29.04.2021

¹ În cazul în care există persoane fizice care au acordat împrumuturi mai multor organizații/filiale, iar valoarea totală a acestora depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară, se vor înscrie toate organizațiile/filialele unde s-au înregistrat împrumuturile respective.

**Lista persoanelor juridice care au acordat în anul 2020 împrumuturi
a căror valoare depășește 100 de salarii de bază minime brute pe țară**

Denumirea partidului politic: Partidul Alianța Liberalilor și Democraților — ALDE

Sediul partidului politic: șoseaua Kiseleff nr. 57, sectorul 1, București

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a contractat împrumutul ¹	Denumirea împrumutătorului	Sediul împrumutătorului	Naționalitatea împrumutătorului	Codul unic de înregistrare	Valoarea împrumutului	Data primirii împrumutului	Termenul de restituire a împrumutului
1	ALBA							
2	ARAD							
3	ARGEȘ							
4	BACĂU							
5	BIHOR							
6	BISTRIȚA-NĂSĂUD							
7	BOTOȘANI							
8	BRĂILA							
9	BRAȘOV							
10	BUZĂU							
11	CĂLĂRAȘI							
12	CARAȘ-SEVERIN							
13	CLUJ							
14	CONSTANȚA							
15	COVASNA							
16	DĂMBOVIȚA							
17	DOLJ							
18	GALAȚI							
19	GIURGIU							
20	GORJ							
21	HARGHITA							
22	HUNEDOARA							
23	IALOMIȚA							
24	IAȘI							
25	ILFOV							
26	MARAMUREȘ							
27	MEHEDINȚI							
28	MUREȘ							
29	NEAMȚ							
30	OLT							
31	PRAHOVA							
32	SĂLAJ							
33	SATU MARE							
34	SIBIU							
35	SUCEAVA							
36	TELEORMAN							
37	TIMIȘ							
38	TULCEA							
39	VĂLCEA							
40	VASLUI							
41	VRANCEA							
42	SECTOR 1							
43	SECTOR 2							
44	SECTOR 3							
45	SECTOR 4							
46	SECTOR 5							
47	SECTOR 6							

Cuantumul total	0
Numele și prenumele reprezentantului legal	Marian Luiza
Semnătura	
Data întocmirii	29.04.2021

¹ În cazul în care există persoane juridice care au acordat împrumuturi mai multor organizații/filiale, iar valoarea totală a acestora depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară, se vor înscrie toate organizațiile/filialele unde s-au înregistrat împrumuturile respective.

Suma totală a împrumuturilor cu o valoare mai mică de 100 de salarii de bază minime brute pe țară primite în anul 2020

Denumirea partidului politic: Partidul Alianța Liberalilor și Democraților — ALDE

Sediul partidului politic: șoseaua Kiseleff nr. 57, sectorul 1, București

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Cuquantumul total în luna ianuarie	Cuquantumul total în luna februarie	Cuquantumul total în luna martie	Cuquantumul total în luna aprilie	Cuquantumul total în luna mai	Cuquantumul total în luna iunie	Cuquantumul total în luna iulie	Cuquantumul total în luna august	Cuquantumul total în luna septembrie	Cuquantumul total în luna octombrie	Cuquantumul total în luna noiembrie	Cuquantumul total în luna decembrie
1													

Cuquantumul total	0
Numele și prenumele reprezentantului legal	Marian Luiza
Semnătura	
Data întocmirii	29.04.2021

Situația centralizată a cuanturilor totale ale veniturilor obținute în anul 2020 din sursele prevăzute de art. 16 din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare

Denumirea partidului politic: Partidul Alianța Liberalilor și Democraților — ALDE

Sediul partidului politic: șoseaua Kiseleff nr. 57, sectorul 1, București

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Activitatea generatoare de venit	Sursa venitului	Cuquantumul anual
1	Arad	Editarea, realizarea și difuzarea publicațiilor ori a altor materiale de propagandă și cultură politică proprii		
		Vânzarea de bilete, taxe de participare sau altele asemenea la acțiuni culturale, sportive, precum și la întruniri și seminare cu tematică politică, economică sau socială		
		Vânzarea materialelor tipărite cu însemnele partidului politic		
		Servicii oferite către membrii partidului pentru organizarea acțiunilor culturale, sportive, întrunirilor și seminarelor cu tematică politică, economică sau socială		
		Închirierea spațiilor aflate în patrimoniul propriu pentru conferințe sau acțiuni social-culturale		
		Închirierea spațiilor aflate în patrimoniul propriu pentru organizarea birourilor parlamentare		
		Înstrăinarea terenurilor și clădirilor din patrimoniul		
		Înstrăinarea bunurilor mobile din patrimoniul		
		Subînchirierea spațiilor primite conform prevederilor art. 26 alin. (1)—(3) din Legea nr. 334/2006, republicată, pentru organizarea birourilor parlamentare	contract subînchiriere birou parlamentar Pistru Eusebiu	862,16
		Emiterea carnetelor/legitimațiilor de membru al partidului politic		
Dobânzi bancare				
2	Bistrița	Editarea, realizarea și difuzarea publicațiilor ori a altor materiale de propagandă și cultură politică proprii		
		Vânzarea materialelor tipărite cu însemnele partidului politic		
		Servicii oferite către membrii partidului pentru organizarea acțiunilor culturale, sportive, întrunirilor și seminarelor cu tematică politică, economică sau socială		
		Închirierea spațiilor aflate în patrimoniul propriu pentru conferințe sau acțiuni social-culturale		
		Închirierea spațiilor aflate în patrimoniul propriu pentru organizarea birourilor parlamentare		
		Înstrăinarea terenurilor și clădirilor din patrimoniul		
		Înstrăinarea bunurilor mobile din patrimoniul		
		Subînchirierea spațiilor primite conform prevederilor art. 26 alin. (1)—(3) din Legea nr. 334/2006, republicată, pentru organizarea birourilor parlamentare	contract subînchiriere birou parlamentar Simionca Ioan	2.208,52
		Emiterea carnetelor/legitimațiilor de membru al partidului politic		
		Dobânzi bancare		
3	Brăila	Editarea, realizarea și difuzarea publicațiilor ori a altor materiale de propagandă și cultură politică proprii		
		Vânzarea materialelor tipărite cu însemnele partidului politic		
		Servicii oferite către membrii partidului pentru organizarea acțiunilor culturale, sportive, întrunirilor și seminarelor cu tematică politică, economică sau socială		
		Închirierea spațiilor aflate în patrimoniul propriu pentru conferințe sau acțiuni social-culturale		
		Închirierea spațiilor aflate în patrimoniul propriu pentru organizarea birourilor parlamentare		

Nr. crt.	Organizația/ Filiala județeană	Activitatea generatoare de venit	Sursa venitului	Cuquantum anual
		Înstrăinarea terenurilor și clădirilor din patrimoniu		
		Înstrăinarea bunurilor mobile din patrimoniu		
		Subînchirierea spațiilor primite conform prevederilor art. 26 alin. (1)–(3) din Legea nr. 334/2006, republicată, pentru organizarea birourilor parlamentare	contract subînchiriere birou parlamentar Ruse Mihai	4.496,81
		Emiterea carnetelor/legitimațiilor de membru al partidului politic		
		Dobânzi bancare		
4	Hunedoara	Editarea, realizarea și difuzarea publicațiilor ori a altor materiale de propagandă și cultură politică proprii		
		Vânzarea materialelor tipărite cu însemnele partidului politic		
		Servicii oferite către membrii partidului pentru organizarea acțiunilor culturale, sportive, întrunirilor și seminarelor cu tematică politică, economică sau socială		
		Închirierea spațiilor aflate în patrimoniul propriu pentru conferințe sau acțiuni social-culturale		
		Închirierea spațiilor aflate în patrimoniul propriu pentru organizarea birourilor parlamentare		
		Înstrăinarea terenurilor și clădirilor din patrimoniu		
		Înstrăinarea bunurilor mobile din patrimoniu		
		Subînchirierea spațiilor primite conform prevederilor art. 26 alin. (1)–(3) din Legea nr. 334/2006, republicată, pentru organizarea birourilor parlamentare	contract subînchiriere birou parlamentar Marius Gheorghe Surgent	378,66
		Emiterea carnetelor/legitimațiilor de membru al partidului politic		
		Dobânzi bancare		
5	CENTRU	Editarea, realizarea și difuzarea publicațiilor ori a altor materiale de propagandă și cultură politică proprii		
		Vânzarea de bilete, taxe de participare sau altele asemenea la acțiuni culturale, sportive, precum și la întruniri și seminare cu tematică politică, economică sau socială		
		Vânzarea materialelor tipărite cu însemnele partidului politic		
		Servicii oferite către membrii partidului pentru organizarea acțiunilor culturale, sportive, întrunirilor și seminarelor cu tematică politică, economică sau socială		
		Închirierea spațiilor aflate în patrimoniul propriu pentru conferințe sau acțiuni social-culturale		
		Închirierea spațiilor aflate în patrimoniul propriu pentru organizarea birourilor parlamentare		
		Înstrăinarea terenurilor și clădirilor din patrimoniu		
		Înstrăinarea bunurilor mobile din patrimoniu		
		Subînchirierea spațiilor primite conform prevederilor art. 26 alin. (1)–(3) din Legea nr. 334/2006, republicată, pentru organizarea birourilor parlamentare		
		Emiterea carnetelor/legitimațiilor de membru al partidului politic		
		Dobânzi bancare		49.118,09

Cuquantumul total	57.064,24
Numele și prenumele reprezentantului legal	Marian Luiza
Semnătura	
Data întocmirii	29.04.2021

Situația centralizată a cuquanturilor totale ale sumelor ce fac obiectul aportului financiar în asocierea cu formațiuni nepolitice în anul 2020

Denumirea partidului politic: Partidul Alianța Liberalilor și Democraților — ALDE
Sediul partidului politic: șoseaua Kiseleff nr. 57, sectorul 1, București

Nr. crt.	Denumirea formațiunii nepolitice asociate	Sediul formațiunii politice asociate	Naționalitatea formațiunii nepolitice asociate	Codul unic de înregistrare al formațiunii nepolitice asociate	Valoarea aportului formațiunii nepolitice asociate	Data aportului
1						

Cuquantumul total	0
Numele și prenumele reprezentantului legal	Marian Luiza
Semnătura	
Data întocmirii	29.04.2021

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2021 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2021 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Începând cu data de 15.05.2021 adresa Biroului pentru relații cu publicul este:
Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.
Tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72,
e-mail: pierderiacte@ramo.ro, concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro

